



Comune di VASTO

Provincia di Chieti

COMMISSIONE CONSILIARE BILANCIO E SVILUPPO ECONOMICO

Verbale della seduta n. 22 del 26.11.2020

L'anno **Duemilaventi** il giorno **Ventisei** del mese di **Novembre** alle ore **19:00** è stata regolarmente convocata dal proprio Presidente, ai sensi dell'art. 19 del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari e ai sensi dell'art. 73, comma 1, del D.L. 17.03.2020 in modalità telematica e si è riunita la Commissione Consiliare "Bilancio e Sviluppo Economico" costituita con Delibera di Consiglio Comunale n. 29 del 01.08.2016, integrata ed aggiornata con Delibera di Consiglio Comunale n. 20 del 03.04.2019, n. 39 del 12.06.2019 e n. 5 del 11.02.2020.

All'appello nominale risultano presenti i Signori Consiglieri:

COMPONENTI	Presenti	Assenti	CONSIGLIERI SUPPLEMENTI
1. TIBERIO NICOLA	P		
2. DEL BONIFRO MARIANNA	P		
3. LAPENNA LUCIANO ANTONIO		A	
4. MARCHESANI MARCO	P		
5. PAOLINO GIOVANNA		A	
6. PERILLI LUCIA		A	
7. D'ALESSANDRO DAVIDE	P		
8. d'ELISA ALESSANDRO	P		
9. SURIANI VINCENZO	P		
10. GIANGIACOMO GUIDO	P		
11. CARINCI DINA NIRVANA	P		
12. LAUDAZI EDMONDO	P		
13. DEL PIANO MAURO	P		
14. ARTESE MARINO		A	Sostituito dal Cons. Supplente MARRA MARCO

Presenti n. 11

Assenti n. 3

Partecipa con funzione di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Irene PAPICCIO, designata dal Segretario Generale con nota prot. n. 29551 del 22/05/2019, ai sensi dell'art. 17 comma 7 del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari.

Riconosciuto legale il numero degli intervenuti, il Presidente della Commissione, Nicola TIBERIO, dichiara aperta la seduta.

Sono altresì presenti, su espressa disposizione del Presidente pro-tempore, il dott. Vincenzo TOMA in qualità di Dirigente del Settore I – Servizi Interni, la dott.ssa Simona DI MASCIO, la dott. ssa Antonella MARRA e l'avv. Nicolino ZACCARIA.

Ai sensi dell'art. 22, comma 2, del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari, il Presidente mette a votazione la convalida del verbale n. 21 della seduta del 31.08.2020 (inviati anticipatamente via mail ai Consiglieri della Commissione), posto al punto n. 1 all'ordine del giorno, che viene convalidato da tutti i presenti ad eccezione del consigliere Laudazi che si astiene dalla votazione della convalida del verbale n. 21 del 31.08.2020.

Prende la parola il Presidente per passare al secondo punto posto all'ordine del giorno "Assestamento generale di bilancio e salvaguardia degli equilibri per l'esercizio 2020" ed invita il Dirigente dott. Toma all'esposizione del punto in oggetto.

Chiede di intervenire il consigliere Giangiacomo il quale preannuncia di non poter votare in Consiglio Comunale né la delibera della Pulchra, per il contenzioso in corso, né la delibera sui debiti fuori bilancio poiché li raggruppa tutti in un'unica proposta e che i d.f.b. si riferiscono all'anno 2019.

Il dott. Toma illustra la situazione dei d.f.b. e dichiara che trattasi di sentenze esecutive passate in giudicato per cui il loro riconoscimento in Consiglio Comunale è un atto dovuto dall'Amministrazione.

Prende la parola l'avv. Zaccaria il quale conferma che si tratta di sentenze passate in giudicato e che ci sono inoltre altre n. 2-3 sentenze impugnate in Cassazione per le quali è stato raggiunto un accordo transattivo e che verranno portate in un successivo Consiglio Comunale.

Per quanto riguarda il pagamento delle somme dei d.f.b., il dott. Toma informa che, previo consenso dei creditori, il debito verrà spalmato su diverse annualità, come previsto dalla legge, così come è strutturato il Bilancio di Previsione a valenza triennale. Conferma che con l'Assestamento di Bilancio si è preso atto delle entrate effettive e degli impegni in corso di esecuzione, dà lettura dei pareri puntuali e favorevoli espressi dal collegio dei Revisori sia per gli Equilibri sia per il Bilancio Consolidato 2019.

Il Consigliere Laudazi chiede chiarimenti sull'adeguata copertura della quota 2020 del disavanzo da ripianare in bilancio. Il dott. Toma conferma la corretta imputazione contabile della quota prevista nel piano di disavanzo nel bilancio 2020/2022.

Il Consigliere Laudazi chiede chiarimenti circa la quota della società partecipata I.S.I. a seguito della sua liquidazione. La dott.ssa Di Mascio fornisce dettagliati chiarimenti sull'operazione contabile che movimenterà e impatterà sul bilancio consolidato 2020 e precisa che la situazione I.S.I. verrà portata nel bilancio consolidato esercizio 2020 e quindi nel conto 2020 e che la stessa liquidazione I.S.I. non ha impatto sul bilancio consolidato 2019 in corso di approvazione.

Prende la parola il Consigliere Giangiacomo in merito alla sentenza della Pulchra chiedendo delucidazioni sull'accordo di transazione datato maggio 2019 ma riconosciuto solo dopo un anno e mezzo di distanza e chiede chiarimenti sul relativo parere dell'organo di revisione dei conti e se sia stata attivata un'assicurazione per il recupero delle somme.

Interviene il Consigliere Suriani chiedendo delucidazioni in merito al d.f.b. della Pulchra trattato con transazione e del perché arrivi in Consiglio Comunale a novembre 2020 (l'accordo di transazione è datato maggio 2019) e cosa è stato fatto per accertare la sussistenza di eventuali errori umani.

Prende la parola il dott. Toma il quale si scusa con i Consiglieri per aver fornito tanti atti e documenti a stretto giro ma fa presente che la situazione è molto particolare in questo periodo per gli Enti Locali e che comunque è stato fatto il possibile per rispettare il termine di approvazione degli Equilibri al 30 novembre.

Sottolinea che tutte le delibere di riconoscimento dei d.f.b. vanno inoltrate al controllo della Corte dei Conti e che anche l'accordo di transazione della Pulchra verrà trasmesso all'Organo di Controllo trattandosi sempre di d.f.b. e che per quanto riguarda il profilo delle responsabilità ci sono organi preposti alle opportune valutazioni e osservazioni.

Prende la parola il Consigliere Carinci che richiama la mozione dei consiglieri di minoranza con la quale fa presente che un'ipotesi transattiva con la Pulchra avrebbe dovuto tenere conto di tutto quello che la Pulchra ha percepito illegittimamente in questi anni dal 2010 ad oggi, con la speranza che ci sia l'opportuna copertura per la polizza.

Il Consigliere Giangiacomo chiede di poter intervenire e dichiara che la polizza assicurativa per gli avvocati è obbligatoria dal 2012. Inoltre sostiene che "la proposta oggetto di discussione della transazione non si possa approvare, chiede un ulteriore parere dei revisori dei conti per diverse motivazioni: perché i documenti consegnati in 48 h e che nell'allegato 5 della proposta n. 1382pdf le firme del dott. Toma e della dott.ssa Vitelli apposte il 13.05.2019 non riguardano una transazione ma un'ipotesi di accordo non vincolante tra le parti e trattasi di un possibile accordo di massima. Non si tratta di una transazione ma di un impegno non vincolante tra le parti e che l'all.3 atto di transazione non è firmato da nessuna parte. Inoltre ad oggi il d.f.b. è di euro 1.700.000,00 su cui c'è una proposta di transazione non vincolante (all.4) per euro 870.000,00 per cui non è possibile approvare un d.f.b. per euro 870.000,00 ma che il d.f.b. ammonta ad euro 1.700.000,00 da appostare in bilancio, così come esplicita la proposta dell'avvocatura. La transazione è un contratto, non una sentenza, le cui quote possono essere spalmate su più anni, così come dalla delibera della Corte dei Conti della Puglia. Per concludere non c'è transazione ad oggi, c'è un debito di euro 1.700.000,00, il d.f.b. da approvare è di euro 1.700.000,00, in consiglio comunale non si può approvare un d.f.b. in modo parziale per cui invita l'Amministrazione a ritirare la proposta in oggetto.

Il Consigliere D'Elisa prende la parola, dichiara che i documenti sono arrivati tardi e condivide l'intervento del Consigliere Giangiacomo.

Chiede di intervenire l'Avv. Zaccaria circa l'esistenza e l'attivazione della polizza assicurativa e che ulteriori notizie utili verranno fornite dallo stesso durante il prossimo Consiglio Comunale. Per quanto riguarda le competenze dei d.f.b., giunta o consiglio, dichiara che i pareri sono contrastanti, trattandosi di una transazione che segue una sentenza che è passata in giudicato, una fattispecie peculiare.

Il Consigliere Giangiacomo interviene in merito e sostiene che la transazione è una reciproca concessione, la transazione in qualsiasi forma sia non rientra tra i debiti fuori bilancio, giurisprudenza univoca. Se spalmo nel tempo il debito non è un d.f.b.

Prende la parola il dott. Toma richiamando l'art.194 T.U.E.L. dedicato ai d.f.b. e la possibilità per l'Amministrazione di spalmare il pagamento su n. 3 annualità. Inoltre con l'ultimo decreto di agosto 2020 il Governo ha modificato il suddetto articolo aggiungendo un ulteriore comma in cui esplicita che i d.f.b. possono essere ripianati anche con accordi fra i creditori e debitori per un periodo oltre i 3 anni. La delibera della Corte dei Conti della Puglia tratta di altre fattispecie di transazioni.

Il Consigliere Giangiacomo replica *“L'art. 194 del T.U.E.L. prevede casi da a) a e) che sono tassativi e la transazione non è presente, il comma 3° che è stato introdotto dalla legge 14.08.2020 dice come spalmare il d.f.b. riconosciuto non come riconoscere una transazione e come tale spalmabile nel tempo”*.

Il Consigliere Suriani chiede delucidazione in merito al punto 9 dell'o.d.g. del prossimo Consiglio Comunale circa la discussione unica sui d.f.b. e anticipa che la discussione avverrà punto per punto e non sarà unica su tutti i d.f.b.

Il Presidente Tiberio chiarisce che il punto citato n.9 posto all'o.d.g. del prossimo Consiglio Comunale non riguarda l'o.d.g. della presente Commissione Bilancio e chiederà delucidazione al Presidente del Consiglio Comunale.

Non essendoci altri interventi ed esauriti gli argomenti inseriti all'o.d.g., il Presidente scioglie la seduta alle ore 20:47.

Il presente verbale viene sottoscritto come segue:

IL Presidente
f.to
Cons. Nicola TIBERIO

IL Segretario
f.to
Dott.ssa Irene PAPICCIO
